

제 1 부 조사의 개요

I. 조사설계 (Research Design)

1. 표본설계(Sample Design)

차 원	내 용
(1) 모 집 단	1998년 11월 현재 안양시 중학교에 재직중인 교사
(2) 조 사 기 간	98년 11월 18일(水)~19일(木)
(3) 표 본 크 기	172명
(4) 표본추출방법	학교/급별 무작위 추출법
(5) 자료수집방법	자기기입식 질문지

II. 자료처리 및 분석

1. 자 료 처 리

수집된 자료는 EDITING ⇔ CODING/PUNCHING ⇔ CLEANING의 과정을 거쳐 SPSS 통계프로그램을 이용하여 처리하였다.

2. 분 석

각 문항에 대한 백분율을 계산한 다음, 각 문항에 대해 사회인구학적 변수별로 분석을 하여 제표를 만들었다.

사용된 인구사회학적 변수

- ① 성 ② 연령 ③ 학교 ④ 직위

Ⅲ. 표본의 특성

		구 성	
		사례수	%
<input checked="" type="checkbox"/> 전체		172	100.0%
<input type="checkbox"/> 성별			
남자		52	30.2%
여자		105	61.0%
<input type="checkbox"/> 연령별			
20대		39	24.5%
30대		64	40.3%
40대		35	22.0%
50대		16	10.1%
60대		5	3.1%
<input type="checkbox"/> 재직 학교별			
중학교(공립)		132	83.5%
중학교(사립)		26	16.5%
<input type="checkbox"/> 직위별			
평교사		116	74.4%
보직교사		38	24.4%
교감 / 교장		2	1.3%

제 2 부 통 계 분 석 표

문 1) 현재 선생님의 주당 수업 시간(학급활동, 클럽활동 포함)은 몇 시간이나 됩니까?

	사례수	P1					전 체	
		①15시간 이 하	②16-17 시 간	③18-20 시 간	④21-23 시 간	⑤24-30 시 간		%
		%	%	%	%	%		
<input checked="" type="checkbox"/> 전	체 (169)	.6	3.0	37.3	41.4	17.8	100.0	
<input type="checkbox"/> 성	별							
남	자 (50)	2.0	2.0	38.0	40.0	18.0	100.0	
여	자 (105)	.0	3.8	38.1	41.9	16.2	100.0	
<input type="checkbox"/> 연	령							
20	대 (39)	.0	.0	43.6	38.5	17.9	100.0	
30	대 (64)	.0	1.6	26.6	59.4	12.5	100.0	
40	대 (35)	.0	8.6	48.6	17.1	25.7	100.0	
50	대 (14)	7.1	.0	42.9	28.6	21.4	100.0	
60	대 (5)	.0	20.0	40.0	20.0	20.0	100.0	
<input type="checkbox"/> 재	직							
중	학							
교	교 (공립)	(131)	.8	3.8	35.9	44.3	15.3	100.0
교	교 (사립)	(26)	.0	.0	46.2	19.2	34.6	100.0
<input type="checkbox"/> 직	위							
평	교							
교	사 (116)	.0	1.7	33.6	47.4	17.2	100.0	
보	직							
교	사 (38)	2.6	7.9	50.0	23.7	15.8	100.0	

문 2) 최근 들어 선생님들의 수업 외 업무가 어떻다고 생각하십니까?

	사례수	①매우	②조금	①+②	③그저	④조금	④+⑤	전 체
		늘어남	늘어남		그럼	줄었음		
		%	%	%	%	%	%	
■ 전 체	(171)	50.3	31.0	81.3	17.5	1.2	1.2	100.0
□ 성 별								
남 자	(52)	48.1	32.7	80.8	17.3	1.9	1.9	100.0
여 자	(104)	51.0	29.8	80.8	18.3	1.0	1.0	100.0
□ 연 령 별								
20 대	(39)	43.6	33.3	76.9	23.1	.0	.0	100.0
30 대	(63)	58.7	27.0	85.7	12.7	1.6	1.6	100.0
40 대	(35)	51.4	34.3	85.7	14.3	.0	.0	100.0
50 대	(16)	37.5	31.3	68.8	31.3	.0	.0	100.0
60 대	(5)	40.0	20.0	60.0	20.0	20.0	20.0	100.0
□ 재직 학교 별								
중학교 (공립)	(131)	48.9	33.6	82.4	16.0	1.5	1.5	100.0
중학교 (사립)	(26)	61.5	15.4	76.9	23.1	.0	.0	100.0
□ 직 위 별								
평 교 사	(115)	49.6	30.4	80.0	19.1	.9	.9	100.0
보 직 교 사	(38)	52.6	31.6	84.2	13.2	2.6	2.6	100.0
교감 / 교장	(2)	.0	50.0	50.0	50.0	.0	.0	100.0

문 3) 안양 지역 교육 현안 중에 가장 시급히 해결해야 할 과제가 무엇이라고
생각하십니까? (두개만 고르세요)

[중복응답 분석]

		사례수	① 고교 평준화 실시	② 민주 적/공 개적학 교운영	③ 보충 /자율 학습 폐지	④ 잡부 금밋촌 지근절	⑤ 학교 난해소	⑥ 청소 년문화 공간 확보	⑦ 학교 주변유 해환경 척결	⑧ 학교 간과열 경쟁 해소	⑨ 학교 교육 시설 확보	⑩ 기타
			%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
■	전체	(171)	62.0	15.8	38.6	1.2	6.4	14.0	3.5	7.6	34.5	5.8
□	성별											
	남자	(52)	55.8	21.2	25.0	1.9	5.8	17.3	1.9	9.6	50.0	.0
	여자	(104)	65.4	15.4	43.3	1.0	5.8	12.5	4.8	6.7	26.0	8.7
□	연령별											
	20대	(39)	64.1	25.6	41.0	2.6	2.6	15.4	2.6	5.1	33.3	2.6
	30대	(63)	65.1	14.3	41.3	.0	7.9	12.7	6.3	7.9	23.8	9.5
	40대	(35)	65.7	14.3	31.4	2.9	8.6	11.4	2.9	2.9	42.9	5.7
	50대	(16)	37.5	12.5	37.5	.0	.0	12.5	.0	18.8	62.5	.0
	60대	(5)	60.0	20.0	.0	.0	.0	40.0	.0	20.0	40.0	.0
□	재직 학교별											
	중학교(공립)	(131)	60.3	16.8	40.5	.0	6.1	15.3	3.1	6.1	32.1	6.9
	중학교(사립)	(26)	76.9	19.2	23.1	3.8	3.8	.0	7.7	19.2	46.2	.0
□	직위별											
	평교사	(115)	65.2	19.1	39.1	1.7	5.2	14.8	5.2	7.0	26.1	7.0
	보직교사	(38)	55.3	13.2	31.6	.0	7.9	10.5	.0	10.5	55.3	2.6
	교감 / 교장	(2)	.0	.0	.0	.0	.0	50.0	.0	.0	100.0	.0

문 4) 안양·군포·의왕·과천 지역의 고교입시제도가 평준화로 바뀌는 것을 찬성하십니까? 반대하십니까?

	사례수	① 적극 찬성	② 찬성	①+②	③ 반대	④ 적극 반대	③+④	⑤ 잘 모름/무응답	전체
		%	%	%	%	%	%	%	%
■ 전 체	(171)	55.6	38.6	94.2	4.1	.6	4.7	1.2	100.0
□ 성 별									
남 자	(52)	53.8	38.5	92.3	5.8	1.9	7.7	.0	100.0
여 자	(104)	55.8	40.4	96.2	1.9	.0	1.9	1.9	100.0
□ 연 령 별									
20 대	(39)	59.0	38.5	97.4	.0	.0	.0	2.6	100.0
30 대	(64)	56.3	42.2	98.4	.0	1.6	1.6	.0	100.0
40 대	(34)	55.9	35.3	91.2	5.9	.0	5.9	2.9	100.0
50 대	(16)	37.5	37.5	75.0	25.0	.0	25.0	.0	100.0
60 대	(5)	60.0	40.0	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0
□ 재직 학교 별									
중학교 (공립)	(131)	52.7	42.0	94.7	3.8	.0	3.8	1.5	100.0
중학교 (사립)	(26)	69.2	26.9	96.2	.0	3.8	3.8	.0	100.0
□ 직 위 별									
평 교 사	(115)	55.7	40.9	96.5	1.7	.9	2.6	.9	100.0
보 직 교 사	(38)	52.6	39.5	92.1	5.3	.0	5.3	2.6	100.0
교감 / 교장	(2)	50.0	.0	50.0	50.0	.0	50.0	.0	100.0

※ 아래의 문항은 평준화에 찬성하시는 분만 답해주십시오.
(위의 ①, ②에 답한 분만)

문 4-1) 선생님께서는 고교 평준화를 실시해야 할 가장 중요한 이유를 무엇
이라 생각하십니까?

	사례수	P4R1						전 체	
		①고등학 교측의우 수학생유 치를위한 과열경쟁 해소위해	②중학교 입시위주 교육해소 와 전인 교육실시 를 위해	③중학생 학부모의 사교육비 를줄일수 있기에	④고입비 평준화제 도가별로 효율적이 지 않기 때문에	⑤고교서 열화로인 한학생학 부모들위 화우월열 등감해소	⑥ 기타		%
		%	%	%	%	%	%		
<input checked="" type="checkbox"/> 전	체 (144)	4.2	70.8	2.1	5.6	16.0	1.4	100.0	
<input type="checkbox"/> 성	별								
남	자 (45)	6.7	71.1	6.7	4.4	11.1	.0	100.0	
여	자 (86)	3.5	69.8	.0	7.0	17.4	2.3	100.0	
<input type="checkbox"/> 연	령								
20	대 (35)	2.9	71.4	.0	2.9	22.9	.0	100.0	
30	대 (55)	1.8	70.9	.0	7.3	16.4	3.6	100.0	
40	대 (27)	3.7	77.8	3.7	7.4	7.4	.0	100.0	
50	대 (10)	20.0	60.0	.0	10.0	10.0	.0	100.0	
60	대 (5)	20.0	40.0	40.0	.0	.0	.0	100.0	
<input type="checkbox"/> 재	직								
중	학교								
중	학교(공립)	(110)	4.5	69.1	1.8	7.3	15.5	1.8	100.0
중	학교(사립)	(22)	4.5	77.3	4.5	.0	13.6	.0	100.0
<input type="checkbox"/> 직	위								
평	교								
사	교								
보	교								
교	감 / 교								
장	장								
	(99)	4.0	72.7	1.0	5.1	16.2	1.0	100.0	
	(30)	6.7	66.7	6.7	6.7	13.3	.0	100.0	
	(1)	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	

※ 아래의 문항은 평준화에 반대하시는 분만 답해주십시오.
(위의 ③,④에 답한 분만)

문 4-3) 선생님께서는 고교 평준화를 반대한다면 가장 큰 이유는 무엇입니까?

	사례수	P4R3		전 체
		①학생들 에게학교 선택의 자유를 주기위해	④고교교 육의하향 평준화를 막기 위해서	
		%	%	
<input checked="" type="checkbox"/> 전 체	(2)	50.0	50.0	100.0
<input type="checkbox"/> 성 별				
남 자	(1)	100.0	.0	100.0
<input type="checkbox"/> 연 령 별				
50 대	(1)	100.0	.0	100.0
<input type="checkbox"/> 재직 학교 별				
중학교(공립)	(1)	100.0	.0	100.0
<input type="checkbox"/> 직 위 별				
평 교 사	(1)	100.0	.0	100.0

문 5) 고교 평준화제도가 실시된다면 가장 적당하다고 생각하는 전형방법은?

	사례수	P5				전 체
		①연합고사	② 내 신	③연합고사 + 내 신	④ 기 타	
		%	%	%	%	
■ 전 체	(167)	10.2	47.9	41.3	.6	100.0
□ 성 별						
남 자	(49)	18.4	51.0	28.6	2.0	100.0
여 자	(103)	6.8	42.7	50.5	.0	100.0
□ 연 령 별						
20 대	(38)	2.6	42.1	55.3	.0	100.0
30 대	(64)	6.3	43.8	50.0	.0	100.0
40 대	(31)	12.9	61.3	22.6	3.2	100.0
50 대	(16)	31.3	43.8	25.0	.0	100.0
60 대	(5)	40.0	20.0	40.0	.0	100.0
□ 재직 학교 별						
중학교(공립)	(128)	7.8	44.5	47.7	.0	100.0
중학교(사립)	(25)	24.0	52.0	20.0	4.0	100.0
□ 직 위 별						
평 교 사	(115)	6.1	45.2	48.7	.0	100.0
보 직 교 사	(34)	20.6	47.1	29.4	2.9	100.0
교감 / 교장	(2)	50.0	50.0	.0	.0	100.0

문 6) 현재 중학교에서 실시하고 있는 야간 자율학습에 대하여 어떻게
생각하십니까?

	사례수	P6			전 체 %
		① 폐지해야 한 다	② 시간을 줄여야한다	③ 현행대로 해야 한다	
		%	%	%	
■ 전 체	(171)	96.5	2.3	1.2	100.0
□ 성 별					
남 자	(51)	96.1	2.0	2.0	100.0
여 자	(105)	96.2	2.9	1.0	100.0
□ 연 령 별					
20 대	(39)	97.4	2.6	.0	100.0
30 대	(64)	96.9	1.6	1.6	100.0
40 대	(34)	91.2	5.9	2.9	100.0
50 대	(16)	100.0	.0	.0	100.0
60 대	(5)	100.0	.0	.0	100.0
□ 재직 학교 별					
중학교(공립)	(131)	96.2	2.3	1.5	100.0
중학교(사립)	(26)	96.2	3.8	.0	100.0
□ 직 위 별					
평 교 사	(116)	97.4	1.7	.9	100.0
보 직 교 사	(37)	91.9	5.4	2.7	100.0
교감 / 교장	(2)	100.0	.0	.0	100.0

※ 아래의 문항은 6번 문항에서 ①, ② 문항에 답한 선생님만 응답해 주십시오.

문 6-1) 현재 실시하고 있는 야간자율학습에 부정적인 가장 큰 이유는 무엇입니까?

	사례수	P6R1				전 체
		①입시위주 의교육이어 서학생의창 의성과개성 을억압한다	②반강제적 이어서 학습효과를 기대할 수 없다	③학생들도 가족과 함께 할 시간이 필요하다	④교사의업 무량이늘어 나감독후다 음날수업에 지장이있다	
		%	%	%	%	
■ 전 체	(157)	31.8	59.2	4.5	4.5	100.0
□ 성 별						
남 자	(50)	48.0	42.0	2.0	8.0	100.0
여 자	(93)	21.5	69.9	5.4	3.2	100.0
□ 연 령 별						
20 대	(36)	25.0	69.4	.0	5.6	100.0
30 대	(56)	26.8	64.3	7.1	1.8	100.0
40 대	(32)	37.5	50.0	6.3	6.3	100.0
50 대	(15)	46.7	40.0	6.7	6.7	100.0
60 대	(5)	20.0	60.0	.0	20.0	100.0
□ 재직 학교 별						
중학교(공립)	(119)	26.1	64.7	5.0	4.2	100.0
중학교(사립)	(24)	58.3	33.3	4.2	4.2	100.0
□ 직 위 별						
평 교 사	(105)	27.6	62.9	5.7	3.8	100.0
보 직 교 사	(35)	40.0	54.3	.0	5.7	100.0
교감 / 교장	(2)	.0	50.0	.0	50.0	100.0

※ 아래의 문항은 6번 문항에서 ③, ④ 문항에 답한 선생님만 응답해 주십시오.

문 6-2) 현재 실시하고 있는 야간자율학습에 긍정적인 가장 큰 이유는 무엇
입니까?

	사례수	P6R2	전 체
		② 학생들의 비행을 예방 할 수 있다	%
		%	
■ 전 체	(1)	100.0	100.0
□ 성 별			
여 자	(1)	100.0	100.0
□ 연 령 별			
30 대	(1)	100.0	100.0
□ 재직 학교 별			
중학교(공립)	(1)	100.0	100.0
□ 직 위 별			
평 교 사	(1)	100.0	100.0

문 7) 현재 중학교에서 실시하고 있는 보충수업에 대해서 어떻게
생각하십니까?

	사례수	P7				전 체
		① 폐지해야 한 다	② 시간을 줄여야한다	③ 현행대로 해야 한다	⑤ 잘모름 /무응답	
		%	%	%	%	
■ 전 체	(172)	78.5	4.1	4.1	13.4	100.0
□ 성 별						
남 자	(52)	73.1	5.8	9.6	11.5	100.0
여 자	(105)	81.9	2.9	1.9	13.3	100.0
□ 연 령 별						
20 대	(39)	76.9	10.3	2.6	10.3	100.0
30 대	(64)	82.8	3.1	3.1	10.9	100.0
40 대	(35)	80.0	.0	.0	20.0	100.0
50 대	(16)	68.8	.0	18.8	12.5	100.0
60 대	(5)	80.0	.0	20.0	.0	100.0
□ 재직 학교 별						
중학교(공립)	(132)	81.8	3.0	2.3	12.9	100.0
중학교(사립)	(26)	65.4	7.7	11.5	15.4	100.0
□ 직 위 별						
평 교 사	(116)	80.2	5.2	3.4	11.2	100.0
보 직 교 사	(38)	76.3	.0	5.3	18.4	100.0
교감 / 교장	(2)	50.0	.0	50.0	.0	100.0

※ 아래의 문항은 7번 문항에서 ①, ②문항에 답한 선생님만 응답해 주십시오.

문 7-1) 보충수업 실시에 부정적인 가장 중요한 이유는 무엇입니까?

	사례수	P7R1				전 체
		①보충수업 의학력향상 효과가 별로 없다	②보충수업 교사와 비보충수업 교사간의 위화감크다	③교사들의 수업부담이 크 다	④학생들에 게 스스로 생각하고 탐구할시간 주어야한다	
		%	%	%	%	
<input checked="" type="checkbox"/> 전 체	(134)	53.0	1.5	11.2	34.3	100.0
<input type="checkbox"/> 성 별						
남 자	(39)	41.0	5.1	12.8	41.0	100.0
여 자	(83)	59.0	.0	10.8	30.1	100.0
<input type="checkbox"/> 연 령 별						
20 대	(33)	66.7	.0	6.1	27.3	100.0
30 대	(51)	54.9	2.0	11.8	31.4	100.0
40 대	(27)	29.6	.0	18.5	51.9	100.0
50 대	(9)	55.6	11.1	.0	33.3	100.0
60 대	(4)	75.0	.0	25.0	.0	100.0
<input type="checkbox"/> 재직 학교 별						
중학교(공립)	(107)	57.0	.9	11.2	30.8	100.0
중학교(사립)	(16)	31.3	6.3	12.5	50.0	100.0
<input type="checkbox"/> 직 위 별						
평 교 사	(92)	54.3	2.2	10.9	32.6	100.0
보 직 교 사	(28)	50.0	.0	14.3	35.7	100.0
교감 / 교장	(1)	100.0	.0	.0	.0	100.0

※ 아래의 문항은 7번 문항에서 ③, ④ 문항에 답한 선생님만 응답해 주십시오.

문 7-2) 보충수업 실시에 긍정적인 가장 중요한 이유는 무엇입니까?

	사례수	P7R2		전 체
		① 학력향상에 효과있다	② 학부모 사교육비 부담을 줄일수있다	
			%	%
<input checked="" type="checkbox"/> 전 체	(7)	42.9	57.1	100.0
<input type="checkbox"/> 성 남 자	(5)	20.0	80.0	100.0
<input type="checkbox"/> 성 여 자	(2)	100.0	.0	100.0
<input type="checkbox"/> 연 령 20 대	(1)	100.0	.0	100.0
<input type="checkbox"/> 연 령 30 대	(2)	50.0	50.0	100.0
<input type="checkbox"/> 연 령 50 대	(3)	33.3	66.7	100.0
<input type="checkbox"/> 연 령 60 대	(1)	.0	100.0	100.0
<input type="checkbox"/> 재직 학교 별				
중학교(공립)	(3)	66.7	33.3	100.0
중학교(사립)	(3)	.0	100.0	100.0
<input type="checkbox"/> 직 위 별				
평 교 사	(4)	50.0	50.0	100.0
보 직 교 사	(2)	.0	100.0	100.0
교감 / 교장	(1)	100.0	.0	100.0

문 8) 현재 중학교에서 실시하고 있는 방과 후 교육활동에 대해서 어떻게 생각하십니까?

	사례수	P8					전 체	
		①실시하고 있지 않다	②입시과목 위주로 실시되어 보충수업과 별차이없다	③새로운시 도이긴하나 학생들의욕 구를충족시 키지못한다	④학생들의 욕구는충족 시키지만교 육적효과는 별로 없다	⑤학생들의 욕구와교육 적 욕구를 모두잘충족 시키고있다		
		%	%	%	%	%		
■ 전 체	(164)	3.7	47.6	43.3	2.4	3.0	100.0	
□ 성 남 여	자 자	(50) (100)	6.0 2.0	46.0 50.0	40.0 44.0	4.0 1.0	4.0 3.0	100.0 100.0
□ 연 령	별							
20	대	(37)	2.7	54.1	37.8	.0	5.4	100.0
30	대	(61)	3.3	44.3	52.5	.0	.0	100.0
40	대	(32)	3.1	46.9	37.5	9.4	3.1	100.0
50	대	(16)	.0	62.5	37.5	.0	.0	100.0
60	대	(5)	20.0	40.0	.0	.0	40.0	100.0
□ 재직 학교	별							
중학교(공립)		(126)	4.0	46.8	44.4	1.6	3.2	100.0
중학교(사립)		(24)	.0	62.5	29.2	4.2	4.2	100.0
□ 직 위	별							
평 교 사		(110)	3.6	50.0	43.6	.0	2.7	100.0
보 직 교 사		(37)	2.7	45.9	37.8	8.1	5.4	100.0
교감 / 교장		(2)	.0	50.0	50.0	.0	.0	100.0

문 9) 선생님께서는 사교육이 필요하다고 생각하십니까?

	사례수	P9			전 체
		① 필요하다	② 남들이 하기때문에 하는 경향	③ 경우에 따라 다를 수도 있다	
		%	%	%	
■ 전 체	(159)	13.2	10.1	76.7	100.0
□ 성 별					
남 자	(48)	18.8	16.7	64.6	100.0
여 자	(97)	8.2	7.2	84.5	100.0
□ 연 령 별					
20 대	(38)	7.9	10.5	81.6	100.0
30 대	(59)	10.2	8.5	81.4	100.0
40 대	(32)	9.4	.0	90.6	100.0
50 대	(14)	42.9	28.6	28.6	100.0
60 대	(4)	.0	50.0	50.0	100.0
□ 재직 학교 별					
중학교 (공립)	(124)	12.1	9.7	78.2	100.0
중학교 (사립)	(22)	13.6	13.6	72.7	100.0
□ 직 위 별					
평 교 사	(108)	10.2	10.2	79.6	100.0
보 직 교 사	(34)	14.7	8.8	76.5	100.0
교감 / 교장	(2)	50.0	50.0	.0	100.0

문 10) 선생님께서는 사교육비를 줄이기 위해 무엇이 변해야 한다고
생각하십니까?

	사례수	P10				전 체
		① 학교교육 의질이향상 되어야한다	② 대학입시 제도가 변해야한다	③ 교육정책 의방향이바 뀌어야한다	④ 학교내에 사교육대체 방안을마련 해야 한다	
		%	%	%	%	
<input checked="" type="checkbox"/> 전 체	(158)	16.5	36.7	43.7	3.2	100.0
<input type="checkbox"/> 성 별						
남 자	(48)	16.7	41.7	37.5	4.2	100.0
여 자	(96)	16.7	32.3	49.0	2.1	100.0
<input type="checkbox"/> 연 령 별						
20 대	(38)	13.2	34.2	50.0	2.6	100.0
30 대	(57)	17.5	26.3	54.4	1.8	100.0
40 대	(31)	16.1	48.4	29.0	6.5	100.0
50 대	(15)	26.7	40.0	26.7	6.7	100.0
60 대	(5)	.0	60.0	40.0	.0	100.0
<input type="checkbox"/> 재직 학교 별						
중학교(공립)	(122)	13.9	36.9	45.1	4.1	100.0
중학교(사립)	(23)	26.1	34.8	39.1	.0	100.0
<input type="checkbox"/> 직 위 별						
평 교 사	(107)	17.8	34.6	45.8	1.9	100.0
보 직 교 사	(34)	14.7	41.2	41.2	2.9	100.0
교감 / 교장	(2)	.0	.0	50.0	50.0	100.0

문 11) 방과 후 교육이 사교육비 절감을 위해 도움이 된다고 생각하십니까?

	사례수	P11				전 체
		①아주많이	② 조 금	③ 거 의 안된다	④ 향상되는 중이다	
		%	%	%	%	
■ 전 체	(162)	1.2	27.8	63.0	8.0	100.0
□ 성 별						
남 자	(49)	4.1	32.7	44.9	18.4	100.0
여 자	(98)	.0	27.6	70.4	2.0	100.0
□ 연 령 별						
20 대	(38)	.0	23.7	71.1	5.3	100.0
30 대	(60)	1.7	25.0	70.0	3.3	100.0
40 대	(31)	3.2	38.7	48.4	9.7	100.0
50 대	(16)	.0	37.5	50.0	12.5	100.0
60 대	(4)	.0	25.0	.0	75.0	100.0
□ 재직 학교 별						
중학교 (공립)	(125)	.8	24.8	68.0	6.4	100.0
중학교 (사립)	(23)	4.3	52.2	26.1	17.4	100.0
□ 직 위 별						
평 교 사	(110)	.9	27.3	64.5	7.3	100.0
보 직 교 사	(34)	2.9	35.3	55.9	5.9	100.0
교감 / 교장	(2)	.0	50.0	.0	50.0	100.0

문 12) 지난 10월 21일 교육비는 교육 vision2002를 발표했습니다. 그 구체적 내용에 대해서 알고 있습니까?

	사례수	① 잘 알고있다	② 어느 정도 알고있다	①+②	③ 잘 모름	④ 모름	③+④	⑤ 관심 없다	전 체
		%	%	%	%	%	%	%	%
■ 전 체	(167)	7.8	49.7	57.5	27.5	10.8	38.3	4.2	100.0
□ 성 별									
남 자	(51)	19.6	49.0	68.6	19.6	7.8	27.5	3.9	100.0
여 자	(101)	3.0	49.5	52.5	31.7	10.9	42.6	5.0	100.0
□ 연 령 별									
20 대	(38)	5.3	39.5	44.7	36.8	18.4	55.3	.0	100.0
30 대	(60)	6.7	53.3	60.0	28.3	6.7	35.0	5.0	100.0
40 대	(35)	11.4	54.3	65.7	20.0	5.7	25.7	8.6	100.0
50 대	(16)	18.8	43.8	62.5	12.5	18.8	31.3	6.3	100.0
60 대	(5)	.0	60.0	60.0	40.0	.0	40.0	.0	100.0
□ 재직 학교 별									
중학교(공립)	(128)	7.0	49.2	56.3	28.9	10.2	39.1	4.7	100.0
중학교(사립)	(25)	12.0	56.0	68.0	20.0	8.0	28.0	4.0	100.0
□ 직 위 별									
평 교 사	(111)	5.4	48.6	54.1	32.4	11.7	44.1	1.8	100.0
보 직 교 사	(38)	13.2	52.6	65.8	15.8	5.3	21.1	13.2	100.0
교감 / 교장	(2)	100.0	.0	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0

문 13) 교육 vision2002 주된 내용은 평가방법 및 절차 개선, 학생중심의 교육과정 운영, 수업 방식 개선, 학급 교과 담임제, 학부모 참여 기회 확대를 주내용으로 하고 있습니다. 선생님이 느끼시기에 학교 현장에서 실현 가능성은 어느 정도라고 생각하십니까?

	사례수	P13				전 체
		① 별로 실현 가능성없다	② 구체적인 행방법에서 많은보완이 필요하다	③ 보완은 필요하지만 학교현장을 개혁할수있 는좋은방법	④ 지금이라 도학교와교 사의태도만 변하면실현 가능하다	
		%	%	%	%	
■ 전 체	(160)	33.1	60.6	3.8	2.5	100.0
□ 성 별						
남 자	(51)	45.1	43.1	5.9	5.9	100.0
여 자	(95)	27.4	69.5	2.1	1.1	100.0
□ 연 령 별						
20 대	(35)	22.9	74.3	2.9	.0	100.0
30 대	(59)	33.9	61.0	5.1	.0	100.0
40 대	(33)	36.4	54.5	3.0	6.1	100.0
50 대	(16)	50.0	43.8	.0	6.3	100.0
60 대	(5)	40.0	40.0	.0	20.0	100.0
□ 재직 학교 별						
중학교(공립)	(123)	30.9	64.2	2.4	2.4	100.0
중학교(사립)	(24)	50.0	37.5	8.3	4.2	100.0
□ 직 위 별						
평 교 사	(105)	29.5	66.7	3.8	.0	100.0
보 직 교 사	(38)	47.4	42.1	2.6	7.9	100.0
교감 / 교장	(2)	.0	50.0	.0	50.0	100.0

문 14) 교육청 및 교육관료가 선생님의 학습지도 및 학생생활지도에 어떤 영향을 주고 있습니까?

	사례수	① 전혀 도움 주지 못한다	② 약 간 도움을 준다	②+③	전 체
		%	%	%	%
■ 전 체	(166)	80.7	19.3	19.3	100.0
□ 성 별					
남 자	(50)	70.0	30.0	30.0	100.0
여 자	(101)	84.2	15.8	15.8	100.0
□ 연 령 별					
20 대	(38)	84.2	15.8	15.8	100.0
30 대	(63)	85.7	14.3	14.3	100.0
40 대	(33)	72.7	27.3	27.3	100.0
50 대	(15)	60.0	40.0	40.0	100.0
60 대	(4)	50.0	50.0	50.0	100.0
□ 재직 학교 별					
중학교(공립)	(128)	78.1	21.9	21.9	100.0
중학교(사립)	(24)	87.5	12.5	12.5	100.0
□ 직 위 별					
평 교 사	(112)	83.0	17.0	17.0	100.0
보 직 교 사	(36)	72.2	27.8	27.8	100.0
교감 / 교장	(2)	.0	100.0	100.0	100.0

※ 아래의 문항은 14번 문항에서 ①문항에 답한 선생님만 응답해 주십시오.

문 14-1) 교육청 및 교육관료의 장학효과에 부정적인 가장 중요한 이유는 무엇입니까?

	사례수	P14R1				전 체	
		①너무권위 적라교육문 제를함께의 논하기싫다	②행정편의 주의적이라 현장교육을 이해못한다	③실적중심 이라교육적 효과와는 거리가있다	④자주만나 의논할 기회가없다		
		%	%	%	%		
■ 전	체 (128)	7.0	85.9	3.9	3.1	100.0	
□ 성	별						
남	자 (32)	12.5	75.0	9.4	3.1	100.0	
여	자 (82)	3.7	91.5	1.2	3.7	100.0	
□ 연	령						
20	대 (31)	6.5	87.1	.0	6.5	100.0	
30	대 (52)	5.8	90.4	3.8	.0	100.0	
40	대 (21)	.0	81.0	14.3	4.8	100.0	
50	대 (9)	22.2	66.7	.0	11.1	100.0	
60	대 (2)	.0	100.0	.0	.0	100.0	
□ 재	직						
중	학교						
중	학교 (공립)	(96)	6.3	87.5	2.1	4.2	100.0
중	학교 (사립)	(19)	5.3	78.9	15.8	.0	100.0
□ 직	위						
평	교						
사	보						
보	직						
교	사						
사							
	(90)	4.4	91.1	2.2	2.2	100.0	
	(23)	13.0	69.6	8.7	8.7	100.0	

A 조사개요

1. 조사제목

안양지역 교육현안에 관한 중학교 교사의 의식조사

2. 조사목적

일선현장에서 학생을 가르치는 교사들이 안양지역 교육환경 및 고교 입시제도, 보충수업 및 방과후 과외활동등 지역 교육 현안에 대해서 어떻게 인식하고 있는가를 살펴봄으로써 향후 안양지역의 교육개혁 및 정책대안을 마련하는 자료로 활용하고자 한다.

3 조사내용

- 1) 지역 교육환경에 대한 인식
- 2) 고교 입시제도에 대한 인식
- 3) 보충수업 및 야간 자율학습, 방과후 과외활동에 대한 인식
- 4) 교육vision 2002에 대한 인식
- 5) 교육청 및 교육관료의 장학효과에 대한 인식

4 조사 방법

조사개요 1,2,3을 그대로 옮기자

B 통계분석표

1.

전체 교사의 37.3%가 18-20시간, 41.4%가 21-23시간, 17.8%가 24-30시간을 담당하는 것으로 나타났다. 특히 50대 교사의 92.9%, 60대 교사의 80%가 18시간 이상을 하는 것으로 나타나 원로 교사의 수업부담이 큰 것으로 나타났다.

2

수업외 업무가 매우 늘어났다는 의견이 50.3%, 조금 늘어남이 31%로 나타나 수업외 업무 부담을 줄이겠다는 교육부의 방침은 학교 현장에서는 피부로 느끼기가 어려웠다.

3.

교육 현안 중 시급히 해결되어야 할 과제는 고교평준화 실시(62.0%), 보충수업 자율학습 폐지(38.6%), 학교 교육시설 확보(34.5%),민주적 공개적 학교 운영(15.8%), 청소년 문화 공간 확보 (14.0%) 순으로 나타났다.

4.

고교 입시제도가 평준화로 바뀌어야 한다는 질문에는 94,2%의 교사가 찬성하는 것으로 나타났다.

4-1.

고교 입시제도를 평준화해야 하는 이유에 대한 질문에는 중학교 입시위주 교육해소와 전인 교육 실시를 위해서(70.8%) 고교 서열화로 인한 학생과 학부모들의 위화감 , 열등감 해소(16.0%) 로 나타났다.

4-3

고교 평준화를 반대하는 가장 큰 이유에 대한 설문 조사에 응답한 교사수는 2명에 불과해 조사의 신뢰성이 없어 분석을 생략한다.

5

고교 평준화제도가 실시될 때 선발방법에 대해서는 내신만으로 선발해야 한다는 주장(47.9%)과 연합고사와 내신을 합쳐서 선발해야 한다는 주장(41.3%)이 비슷하게 나타났다.

6.

중학교에서 실시되는 야간 자율학습에 대해서는 96.5%의 교사 폐지해야 한다고 응답했다.

6-1.

교사들이 야간 자율학습에 부정적인 이유는 반강제적이어서 학습효과를 기대할 수 없다(59.2%), 입시위주 교육이어서 학생의 창의성과 개성을 억압한다 (31.8%)로 나타났다.

6-2

현재 실시하고 있는 야간자율학습에 긍정적인 교사는 전체 응답자중 1명에 불과해 조사의 신뢰성이 없어 분석을 생략한다.

7

현재 중학교에서 실시하고 있는 보충수업에 대해서는 폐지해야 한다 (78.5%), 시간을 줄여야 한다 (4.1%)로 나타나 현직 교사의 82.5%가 부정적인 의견을 보인 반면 현행대로 해야 한다는 의견은 4.1%에 불과했다.

7-1

보충수업 실시에 부정적인 이유로는 학력향상에 효과가 없다 (53.0%), 학생에게 스스로 생각하고 탐구할 시간을 주어야 한다 (34.3%), 교사의 수업부담이 크다 (11.2%)로 나타났다.

7-2

보충수업 실시에 긍정적인 교사는 총 7명으로 학부모 사교육비 부담을 줄일수 있다(4명) , 학력향상에 효과가 있다 (3명)으로 나타났다.

8.

현재 실시하고 있는 방과후 교육활동에 대한 교사들의 반응은, 입시과목 위주로 실시되어 보충수업과 별 차이가 없다(47.6%) 새로운 시도이긴 하지만 학생들의 욕구를 충족시키지 못한다 (43.3%)로 나타나고 있다.

9

사교육의 필요성에 대해서는 경우에 따라 다를 수 있다(76.7%), 필요하다 (13.2%), 남들이 하기 때문에 한다(10.1%)로 나타났다.

10

사교육비를 줄이기 위해 필요한 조건이 무엇인가라는 질문에 교사들의 반응은 교육정책의 방향이 바뀌어야 한다 (43.7%), 대학 입시제도가 변해야 한다 (36.7%), 학교 교육의 질이 향상되어야 한다.(16.5%) 학교내 사교육 대체 방안을 마련해야 한다. (3.2%)로 나타났다.

11

방과후 과외활동이 사교육비 절감에 도움이 되는 가에 대한 교사들의 반응은 거의 안된다 (63.0%) 조금 도움이 된다 (27.8%) , 아주 많이 도움이 된다 (1.2%) 로 나타났다.

12. 교육vision 2002에 대해서 어느 정도 알고 있는냐는 질문에 교사들의 반응은 어느 정도 알고 있다 (57.5%), 잘 모름(27.5%) 모름(10.8%) 잘 알고 있다 (7.8%) 관심없다(4.2%)로 나타났다.

13

교육 vision 2002의 실현 가능성에 대한 교사들의 반응은 구체적 시행방법에서 많은 보완이 필요하다(60.6%), 별로 실현가능성이 없다 (33.1%), 보완은 필요하지만 학교현장을 개혁할 수 있는 좋은 방법 (3.8%) 지금이라도 학교와 교사의 태도만 변하면 실현가능하다(2.5%)로 나타났다.

14

교육청 및 교육관료가 교사의 학습지도 및 학생지도에 주는 영향에 대한 교사의 반응은 전혀 도움을 주지 못한다.(80.7%) 약간 도움을 준다(19.3%)로 나타났다.

15

교육청 및 교육관료의 장학효과에 부정적인 이유에 대한 교사의 반응은 행정 편의주의적이라 현장 교육을 이해못한다 (85.9%) 너무 권위적이라 교육문제를 함께 의논하기 싫다(7.0%) 실적 중심이라 교육적 효과가 없다(3.9%) 자주 만나 의논할 기회가 없다 (3.1%)로 나타났다.

C 정책 대안

1) 지역 교육환경에 대한 인식

설문조사 결과 전체적으로 교사의 수업부담이 많은 가운데, 수업외 업무 부담이 증가하는 것으로 나타나고 있다.

수업부담이 늘어난 이유로는 예산 감소에 따른 교사수의 감소가 주된 원인이라고 생각된다.

수업외 업무부담의 증가이유는 정책 혼선으로 인한 종합 생활기록부의 이중 작성, 내신 평가의 공정성을 위한 평가 보조장부 증가, 상급기관에서 내려오는 공문서의 증가로 인한 업무부담 가중, 늘어난 교외 활동지도 등이 주된 이유라고 생각된다.

앞으로 개선되어야 할 점은 다음과 같다. 생활기록부의 전산화, 근거를 보여주기 위한 요식적 보조 장부의 개선, 불필요한 통계를 위한 보고서 작성 요구 제한, 교외 활동지도에서 교사의 역할에 대한 재검토가 요망된다.

2) 고교 입시제도에 대한 인식

안양 지역 교육 현안중에서 가장 시급히 해결되어야 할 과제로 교사들이 가장 중요하게 생각하고 있는 문제가 고교 평준화로 나타나고 있고, 설문 조사 대상 교사의 94.2 %가 평준화에 찬성하고 있는 것으로 나타났다. 학생과 학부모를 상대로 한 여론 조사결과도 80%이상이 찬성하고 있는 것으로 조사되고 있는 바 도 교육청의 정책 전환이 요구된다.

교육부의 평준화 정책과 바뀐 대학입시에서 평준화 지역 고등학교가 진학에 유리하다는 인식이 있는 상태에서 교육청이 비평준화 제도를 고수하는 것은 안양 지역 주민에게 불이익을 줄뿐만 아니라 교육 자치제의 기본 원칙에도 위배된다. 교육청이 고교 입시제도에 관한 명확한 입장을 밝힐 필요가 있다. 만일 비평준화 제도를 계속 유지하려 한다면 정책의 정당성이 공개적으로 검증될 필요가 있다. 아울러 평준화제도로 전환하려 한다면 전환의 시기와 방법, 평준화 정책으로 전환하는 정당성 및 주민 여론 수렴을 공개적으로 할 필요가 있다.

3) 보충수업 및 야간 자율학습, 방과후 과외활동에 대한 인식

현재 중학교에서 실시되는 보충수업, 야간자율학습, 방과후 과외활동에 대한 교사의 인식은 대체로 부정적으로 나타났다. 그러나 학부모는 사교육비 절감 및 학생의 학습능력 향상을 위해서 학교에서 방과후 교육활동을 원하고 있다. 따라서 현재 학교에서 실시되고 있는 방과후 교육활동 방법과 내용에 대한 전면적 재검토가 요망된다. 방과후 과외활동은 실시하되 실질적으로 학생의 학습능력을 향상시킬 수 있는 내용과 방법에 대한 연구가 필요하다. 아울러 학습자의 요구를 충족시키기 위해 교사의 연수기회 확대도 필요하다고 보여진다. 필요에 따라서는 학생이 원하는 분야의 전문가를 외부에서 초빙해 교육하는 방법도 적극적으로 고려할 필요가 있다.

4) 교육vision 2002에 대한 인식

교육 vision 2002가 학교 현장을 개혁할 수 있는 중요한 하나의 대안이기는 하지만 실제로 교육 개혁을 학교 현장에서 담당해야 할 교사의 인식은 부정적으로 나타나고 있다. 중앙정부의 교육 개혁안에 대한 구체적 시행방법을 마련하는데 있어서 학교 현장의 조건을 면밀히 분석하고 현장 교사의 의견을 수렴하여 실현 가능한 대안을 시급히 교육청이 마련하여 한다. 교육vision 2002의 내용에 대한 교사 연수를 통하여 교사에게 개혁에 대한 신뢰감과 확신을 줄 필요가 있다.

5) 교육청 및 교육관료의 장학효과에 대한 인식

교육청 및 교육관료의 장학효과에 대한 교사의 인식은 상당히 부정적으로 나타나고 있다. 부정적 인식의 가장 주된 요인은 교육청 및 교육관료가 현장교육을 제대로 이해하지 못한 행정편의주의로 나타나고 있다. 교육현장의 조건과 의견이 반영되지 않은 위로부터의 일방적 지시는 본래 의도된 소기의 성과를 기대하기 어렵다. 일선 학교나 교사가 지도나 감시 감독의 대상이라는 인식에서 과감히 탈피하여 교육정책의 입안 및 실천에서 교사의 참여를 유도할 수 있는 제도가 요망된다.

D 설문지